

семантической неопределенности – энтропии. Чаще всего она выявляется в знаках-иконах, но в случае со стихотворной строкой индексальный знак указывает на референт, действительность которого не может быть реальной. Поэтому уровень энтропии можно считать низким тогда, когда воспринимается символ.

Следует также отметить, что нигде автором не создается прямого иконического образа хлеба (нет дискурса бытовых обстоятельств), следовательно, перед нами открывается только культурологический дискурс. Так как тексты лишены описаний, происходит переход слова в символ.

Хлеб у А.Л. Решетова – иконический знак, который имеет ментально-визуальную основу; пространство символических значений, включая значения сопряжённых символов, что и есть когнитивный потенциал. Слово хлеб, являясь индексальным знаком, при попадании в культурную среду, где репрезентируется как сакральный вид пищи, символ достатка, изобилия и материального благополучия, становится сначала иконой, затем индивидуальным символом. Так в стихотворениях А.Л. Решетова чаще отмечается уход от стандартных культурных смысловых доминант к индивидуальным, связанным с личным видением мира.

### **Список использованной литературы**

1. Зинченко, В.П. Сознание и творческий акт / В.П. Зинченко. – М.: Языки славянских культур, 2010. – 592 с.
2. Решетов, А.Л. Собрание сочинений в 3-х томах / А.Л. Решетов. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2004.
3. Менделевич, В.Д. Клиническая и медицинская психология / В.Д. Менделевич. – 6 е изд. – М.: МЕДпресс информ, 2008. – 432 с. [Электронный ресурс: <https://studfiles.net/preview/5754550/page:21/>].

© Дружинина Е.В., 2018

**УДК 398.22 (=512.157)**

**Сатанар М.Т.**, магистрант  
института языков и культуры народов северо-востока РФ  
Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова,  
г. Якутск, Российская Федерация

### **СИНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА В РАЗВИТИИ ФОЛЬКЛОРИСТИКИ**

Сегодняшняя наша действительность в условиях угрожающей катастрофы на экологическом, экономическом и этническом пространствах, а также новые этические проблемы в науке XXI века, появившихся с успехами в атомной физике,

генной инженерии, клонировании, эвтаназии и т.д., затрагивающие острые проблемы вопроса ответственности ученых перед человечеством - неумеренно наталкивают на необходимость гуманизации естественных наук. В время ориентации науки на междисциплинарные исследования, конвергенция естественных и гуманитарных наук, проводником которой является синергетика, приводит к тезису о нарративизации знания как о всеобщем процессе, происходящем в той или иной степени во всех областях знания. Такой подход позволяет решить сразу две насущные проблемы: с одной стороны – в вопросе гуманизации естественных наук, в частности, в разрешении проблемы методологически атеистической ориентации, а с другой – в возможности использовать широкий массив естественных знаний в структурно отстающих гуманитарных исследованиях, тем самым поднять область гуманитарных исследований на качественно новый уровень, что безусловно одновременно расширяет и границы познания мира *олонхо* – духовного космоса предков саха.

*Олонхо* – кладезь мудрости предков саха, веками выкованного сказительским мастерством путем рационального, иррационального и трансцендентного мышления. В многомерном исследовании *олонхо* для более полного и углубленного раскрытия проблемы мифоэпической картины мира саха, новые подходы в интерпретации мировоззренческих уровней с разных позиций и разных рационалистических построений необходимы, и здесь именно синергетика, основанная на законах коэволюции сложных систем, создает условия для сосуществования различных форм знания. Известно, что в научном мире - физика проложила мост между двумя способами постижения реальности (рациональное и иррациональное мышление), выступая серьезным аргументом в пользу непоколебимой целостности миропорядка. В этот миропорядок не может вписаться пока, разве что человек, погребенный под своими рациональными представлениями о реальности, под волной мирового потребительства. И поэтому вопрос духовного постижения сущности самого человека является сегодня ведущей тенденцией современного общества. Мир *олонхо* убедительно доказывает, что сущность человеческая изначально соединена с природной плотью человека. И как отмечала известный исследователь традиционной культуры народа саха Р.И. Бравина, действительно “Сам человек – микрокосм, вписывающийся в совершенный порядок мира и отражающий его к себе” [1, с. 31]. Отсюда невидимой линией проистекает сознание в необходимости синтеза углубленного постижения современными науками духовных пластов древнего *олонхо*, для прослеживания диалектики мирозерцания предков до уровня рассуждений и осмысленных истолкований.

Проведение параллелей между мировоззрением *олонхо*, относящийся к вненаучной форме познания и постижениями естественных наук, изучающими природу, могут привести к весьма интересным выводам. Действительно, для всеохватного познания ориентация только на материалистическое мировоззрение, сегодня стала узкой и недостаточной. Уровень знаний современной науки позволяет сделать иную интерпретацию и экстраполяцию представлений *олонхо*. Значимость *олонхо* простирается далеко за пределы художественно – образного описания

словесного искусства, и ведет к действительному постижению “истинного устройства вещей” [2]. Исследования в этой области авторов М.Т. Сатанар и В.В. Илларионова (научного руководителя) подробно представлены в статьях “Мифопоэтические представления *олонхо* в контексте физической картины мира” [3, С. 158-162], “Сакральная символика эпического числительного *түөрт* «четыре»” [4, С. 334-337], “Миропонимание эпической формулы *«абыс иилээх-саҕалаах аан ийэ дойду»* в свете физической теории единого поля” [5, С. 247-256], “Структурный анализ локуса основ якутского пантеона божеств” [6, С. 571-573], “Мифологические мировоззрения *олонхо* в свете теорий физической картины мира” [7, с. 76], “Сакральная символика эпических числительных” [8, С. 152-156], “Структурно-семантический анализ числового пространства космологии *олонхо*” [9, С. 96-101]. Анализ семантической структуры многомерного пространства *олонхо* и космологических, также квантовых моделей показывает, что с одной стороны в *олонхо* можно найти последовательное и стройное научное обоснование передовых теорий о строении физического мира, а с другой – погружение в пласты чувственного и осознанного древнего общественного сознания одновременно является попыткой воссоздания хода движения национального сознания. Нужно заметить, что немаловажным является второй аспект, т.к. сегодня остро стоит еще и вопрос сохранения локальных территорий и национальных особенностей культуры, заостряющий проблему восстановления национального самосознания и национальных идентификаций. Известно, что у каждого народа есть свой угол обозрения, степень погружения, есть свои оттенки спектров изучения в освоении мира, объясняющийся тем, что освоение мира идет через призму познания своей сущности. Значит, у мирозерцания народов есть общие подходы, а также отличительные видения. Мировоззренческие представления народа *сахы* имеют свои собственные характеристики. И задача состоит в их изучении в целостной, системной традиции, в сопоставлении с другими родственными и неродственными типологиями.

В фольклористике, помимо гносеологических систем познания *олонхо*, отдельного внимания требует междисциплинарный подход осознания самого феномена сказительства, как объекта широкого комплекса междисциплинарных исследований. Ведь сказительство со своей развитой, но зачастую тайной мифологической системой (а это панорамное многомерное мирозерцание в ином состоянии сознания, с упорядоченной традицией, устойчивыми атрибутами, метафорическим языком, мифологическими символами и т.д.) составляет базисную основу мировоззренческих воззрений народа *сахы*. И здесь выдвигается один из самых сложных объектов научного познания – мозг человека. Закономерности механизмов работы мозга при мифологическом мышлении должны изучить психологи, лингвисты, социологи, нейрофизиологи, специалисты когнитивных наук. Исследование *олонхо* как трансцендентного явления могло бы дать много новых идей и открытий. И этот тезис имеет прямое отношение к вопросу восстановления целостности и полноты собственной культуры.

Таким образом, принцип синергетики применим к изучению эпоса, существенно расширяя и обогащая методологии естествознания и фольклористики.

Новый образ древнего олонхо может быть дан через научный нарратив. Представления, отражающие общие семантические структуры многомерного пространства олонхо и физической картины мира, также древних учений и культур других народов, позволяют понять мир в единстве его сущности. Единая же общность сущности мироздания неразрывно связана с идеями гуманизма и общих человеческих ценностей. Целостность и системность в исследовательских подходах, выступая принципом постижения истины, могут служить дальновидной перспективой в развитии современной фольклористики.

### Список использованной литературы:

1. Бравина Р.И. Концепция жизни и смерти в культуре этноса. – Новосибирск: Наука, 2005. – 305 с.
2. Капра Ф. Дао физики. [Электронный ресурс]: <http://lib.ru/KAPRA/daofiz.txt> (дата обращения 9.04.17).
3. Сатанар М.Т. Илларионов В.В. Мифопоэтические представления олонхо в контексте физической картины мира // Филологические науки: вопросы теории и практики. – 2017. - №7 (73) ч. 2. - С. 158-162.
4. Сатанар М.Т. Илларионов В.В. Сакральная символика эпического числительного «четыре» // Мир науки, культуры, образования. – 2017. – №2 (63). – С. 334-337.
5. Сатанар М.Т. Илларионов В.В. Миропонимание эпической формулы “абыс иилээх-саҕалаах аан ийэ дойдугу” в свете физической теории единого поля // Общественные науки. – 2017. - №3. – С. 247-256.
6. Сатанар М.Т. Илларионов В.В. Структурный анализ локуса основ якутского пантеона божеств // Мир науки, культуры, образования. – 2017. - №6 (67). С. 571-573.
7. Сатанар М.Т. Мифологические мировоззрения олонхо в свете теорий физической картины мира // Эпическое наследие народов мира: традиции и этническая специфика. По материалам Международной научной конференции (6-8 июля 2017 г., г. Якутск, Республика Саха (Якутия)). – Якутск: Алаас, 2017. – 76 с.
8. Сатанар М.Т. Сакральная символика эпических числительных // Тенгрианство и эпическое наследие народов Евразии: истоки и современность. По материалам 6-й Международной научно-практической конференции (14-16 июня 2017 г., г. Астана, Казахстан). – Астана: 2017. – С. 152-156.
9. Сатанар М.Т. Структурно-семантический анализ числового пространства космологии олонхо // Сборник научных статей студентов федеральных университетов России. По итогам II Всероссийского конкурса на лучшую научную работу студентов федеральных университетов 2017 года (26-27 октября 2017 г., г. Казань, Татарстан). – Казань: Издательство Казанского университета, 2017. – С. 96-101.

© Сатанар М.Т., 2018